



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **232/2014. (X. 10.) FVB számú határozatával**

a **P. M. D.** által a **Budapest 03. kerületi Helyi Választási Bizottság 296/2014. (X. 03.) HVB számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 7 igen, 1 nem szavazattal meghozta a következő határozatot:

### **A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helyben hagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, vagy levélben, illetve elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. október 13. (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselést kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselést nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

Budapest 03. kerületi Helyi Választási Bizottság P.M.D. által 2014. október 01-jén plakát átragasztása miatt benyújtott kifogásának részben helyt adott, és Mihalik Zoltán plakátjának leragasztásának jogsértő voltát megállapította, egyebekben a kifogást elutasította. A Választási Bizottság megállapította, hogy a bejelentésben foglalt cselekmény a választás rendjének megzavarására alkalmas, az ellentétes a kampányra vonatkozó szabályokkal. A cselekménnyel megsértették a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve) 144. § (7) bekezdésében foglaltakat, ezért megállapította a jogsértés tényét a kifogás 2. számú mellékleteként becsatolt plakátrongálással kapcsolatban. A kifogásban részletezett további kéréseket a Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) elutasította. Megállapította, hogy az átragasztásra használt plakáton

- a) nem szerepel egyetlen pártlogó sem, így a Fidesz logója sem, a Fidesz Óbuda-Békásmegyér szervezet megnevezése sem,
- b) több egyéb, de jelen ügy szempontjából irreleváns hivatkozáson (pl. Póka Egon, Lipóti pékség stb.) túl szerepel Bús Balázs, Baumann Irén, Török Ferenc és Csapó-Harold Gábor természetes személyek nevei, „vendéglátói” minőségben,
- c) szerepelt továbbá a b) pont alatti személyek jelenleg viselt választott tisztsége (polgármester, jelenlegi képviselő) továbbá az a tény, hogy jelenleg nevezettek a Fidesz-KDNP jelöltjei is egyben.

A HVB a rövid úton beszerzett egyéb bizonyítékokból (Baumann Irén érintett személy Facebook oldalán fellelhető fénykép) megállapította továbbá hogy az átragasztási plakáton hirdetett Póka Egon rendezvény színpadának központi részén készült fényképfelvételen párt logó, vagy pártrendezvényre utaló egyéb kellék(ek) nem látható(ak).

A HVB a fenti tényadatokat nem találta elegendőnek ahhoz, hogy a kérelem ezen részének megalapozottságát megállapítsa és a Fidesz kerületi szervezetét nevesítve eltiltsa a jövőbeni jogsértéstől, mert álláspontjuk szerint a fenti a-c) pontban rögzített tényadatokból egyrészt nem következik feltétlenül okszerűen, hogy a hivatkozott rendezvény egyrészt pártpolitikai rendezvény lett volna, másrészt, hogy a b) pont alatti személyek vendéglátóként való szerepeltetése pontosan milyen minőségükben történt.

A fentiek alapján a Bizottság Mihalik Zoltán plakátjának átragasztásával kapcsolatos jogsértés megállapítása mellett a kérelem további részét érdemben elutasította.

P.M.D. (továbbiakban: fellebbező) a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Budapest 03. kerület Helyi Választási Bizottság 29á/2014. (X.3.) számú HVB határozatával (továbbiakban: Határozat) szemben, mely véleménye szerint téves mérlegelésen alapul, és megsértette Ve 2. § e) pontját, ezért kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy változtassa meg a kifogásolt határozatot tekintetben, hogy *állapítsa meg* Mihalik Zoltán plakátjának (az elsőfokú eljárásban 2. sz. mellékletként megjelölt) átragasztásával kapcsolatban *a jogsértő személyét*, és a Ve. 144. § (7) pontja *alapján tiltsa el a további jogsértő cselekményektől*.

Fellebbezésében előadta, hogy a Helyi Választási Bizottsághoz benyújtott kifogásában kérte, hogy a testület Mihalik Zoltán plakátjának leragasztása tekintetében állapítsa meg a jogsértést, tiltsa el a Fidesz Óbuda-Békásmegyeri Szervezetét a további jogellenes magatartástól, és ezzel egyidejűleg kötelezze az eredeti állapot helyreállítására.

A fellebbezéssel érintett HVB határozat Mihalik Zoltán plakátjának átragasztásával kapcsolatos jogsértés megállapítása mellett a kérelem további részét érdemben elutasította. Fellebbező indokolásában részletesen ismertette, a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveire vonatkozó 18/2008. (III.8.) számú Alkotmánybírósági határozat rendelkezéseit, illetve a Kúria vonatkozó Kvk. IV.37/359/2014/2. számú végzésének indoklásában foglaltakat, mely szerint „a rendeltetésszerű joggyakorlás a joggal való visszaélés törvényi tilalmát rögzítő polgári jogi szabályozásból kiindulva az egész jogrendszer, így a Ve. szabályait is átható követelmény: a jogintézményekkel azok címzettjei csak célhoz és tartalomhoz kötötten élhetnek. Csak az a joggyakorlás élvez törvényi védelmet és elismerést, amelyben a jogosultság formális előírásain túl annak valódi tartalma is felismerhető. Ezért a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelme több a jogsértés megállapíthatóságánál: abban felismerhetően meg kell nyilvánulnia annak a szándéknak, amely a formális jogkövetés égisze alatt a jogintézményben rejlő tartalom kihasználására.” Mindezek mellett leszögezi, hogy a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményeire vonatkozóan nem találunk részletes szabályozást, annak megítélését a Ve. a jogalkalmazóra bízta.

Fellebbező a hivatkozott elsőfokú határozatban tévesnek tekinti azt a megítélést, hogy az átragasztásra használt plakát Póka Egon rendezvényének a plakátja, véleménye szerint a plakát szöveggörnyezetéből egyértelműen kitűnik, hogy Póka Egon „jóhangulatú közös zenélése” nem saját programján valósult meg. Indokai között szerepel, hogy a plakát tetején található Óbuda-logó – egy közérdekű adatigénylésre adott válasz alapján – Bús Balázs szerzői jogvédelme alatt áll, illetve a „közösséget építünk” jelszó is a jelenlegi polgármesteré, a választási kampány során együtt jelenik meg a szlogen az általa birtokolt óbuda-logóval és a pártlogókkal. Az ügy tárgyát képező, átragasztásra használt plakáton vendéglátóként, azaz házigazdaként a Fidesz-KDNP négy, a III. kerületben jól ismert politikusa szerepelt, bizonyítékként sorolta fel, hogy az említett politikusok a Fidesz kerületi szervezetének

honlapja (fideszbp3.hu) tanúsága szerint mindannyian fideszesek, Bús Balázs a párt kerületi szervezetének vezetője is. A plakáton mind a négyen vállalták Fidesz-KDNP polgármester, illetve képviselő-jelölti minőségüket. Fellebbező véleménye szerint a kampányidőszakban vállaltan a jelöltek nevével megjelenő plakát minden kétséget kizáróan a jelölő párt megbízásából készült, ellenkező esetben a Fidesz feltehetően megtette volna már a szükséges jogi lépéseket. A HVB nem találta bizonyítottnak, hogy a rendezvény, amire a plakát felhív pártpolitikai rendezvény lett volna, de fellebbező véleménye szerint ennek eldöntése nem is képezte a HVB feladatát, leszögezi, hogy a kifogás tárgya a plakát hovatartozása volt, annak eldöntése, hogy mely szervezet érdekében készült. Megítélése szerint a válasz tekintetében irreleváns, hogy a későbbi rendezvény egyébként mutatta-e egy pártrendezvény jellegzetességeit. Fellebbező szerint mivel a négy Fideszes jelölt „vendéglátóként” tüntette fel magát a plakáton, így nem helytálló a HVB határozatában foglalt megállapítás, mely szerint a tényadatokból „(...) nem következik (...) személyek vendéglátóként való szerepeltetése pontosan milyen minőségükben történt”, ezért a HVB elutasító döntése a Ve. 218. § (2) b) pontjának tárgyában téves és álságos kérdésfeltevéseken alapult, és azt a célt szolgálta, hogy a plakátragasztás felelőse mentesüljön a jogkövetkezmények alól. Véleménye szerint ezzel a magatartásával a HVB a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának alapelveit sértette meg.

### **A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.**

A fellebbező jogorvoslati kérelmében a HVB döntésének megváltoztatását kérte atekintetben, hogy állapítsa meg Mihalik Zoltán plakátjának átragasztásával kapcsolatban a jogsértő személyét, és a Ve. 144. § (7) pontja alapján tiltsa el a további jogsértő cselekményektől.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot, illetve a fellebbezéshez becsatolt bizonyítékokat megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 43. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást, és a 218. § (1) bekezdésének megfelelően a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

A fellebbező által csatolt bizonyítékok nem alkalmasak arra, hogy a jogsértést elkövető(k) kiléte megállapítható legyen, nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen bizonyítékot, hogy a Póka Egon és tanítványai által 2014. szeptember 28-án megrendezésre kerülő zenei rendezvény plakátjait ki helyezte el, vagyis a jogsértő személye nem állapítható meg. Erre utaló bizonyítékot a fellebbező beadványához nem csatolt, és a másodfokú eljárás során sem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező, jogsértést elkövető személy kilétére utalt volna.

A Ve. 218. § (2) bekezdésének b) pontja alapján kizárólag a jogsértő marasztalható el.

Fentiek alapján a jogsértő személyének megállapítását illetően a Bizottság a jogsértés tényét a Fidesz Óbuda-Békásmegyer Szervezetének vonatkozásában nem tartja bizonyítottnak, ennél fogva a Ve. – jogsértő szankcionálására vonatkozó – rendelkezései nem alkalmazhatók, így a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve., 43. § (1) bekezdése, a 144. §-án, 218. § (1) – (2) bekezdés *b)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén és a 42. § (1) bekezdés *s)* pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök